



**L'astral nº 12** III Marzo-2011

**República Independiente de Torrero**

**avvolapaz@gmail.com C/Oviedo 181**



## **Un despropósito llamado: "embalse de Lechago"**



**Presa del embalse**

### **Asociación de Amigos de Lechago, Agustín Martín.**

Queremos manifestar a la opinión pública nuestra posición sobre la polémica surgida recientemente sobre el posible *no uso* del pantano por parte de los regantes del Bajo Jiloca debido, según argumentan ellos mismos, a la imposibilidad de afrontar el coste de los cánones de explotación correspondientes, tanto del agua utilizada por Ha, como por la elevación de los caudales del río Jiloca a la propia presa de Lechago. Y es que se ha de bombear agua desde el Jiloca al Pancrudo para el llenado del embalse (o sea un trasvase), tal como se contemplaba en el proyecto de embalse ya que el cauce del río Pancrudo (unos 8 Hm<sup>3</sup> al año) es insuficiente para garantizar su llenado (18 Hm<sup>3</sup>).

El tiempo ha venido a dar la razón a los que nos oponíamos a este embalse además, y para más inri, con los mismos argumentos que ahora esgrimen los supuestos usuarios del mismo: **¡este pantano no es rentable, ni lo será nunca!**

### **Hagamos un poco de historia:**

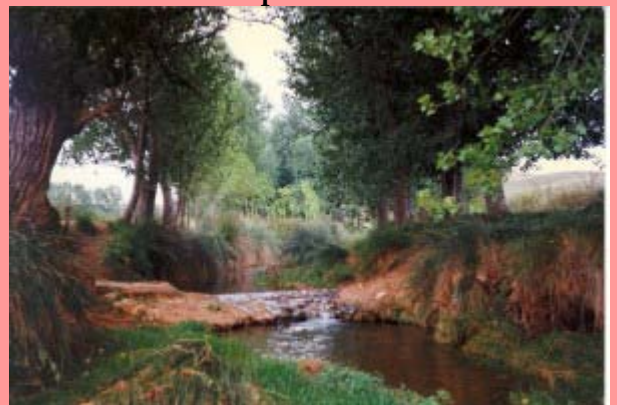
El tema de inicia en 1992 con la aprobación del Pacto del Agua en Aragón, en el que se incluye la regulación del río Jiloca, pero a través del pantano de La Pimienta, un embalse que se ubicaría en una de las ramblas laterales del Jiloca, en el término municipal de Manchones. Lechago aparecía como alternativa a dicho embalse.

Por presiones políticas (sobre todo de Calatayud), años más tarde la alternativa de Lechago pasó a ser la primera opción.

La justificación de la construcción del pantano de Lechago, con el que se anegan 2500 Ha, es asegurar el riego de 6000 Ha en el Bajo Jiloca (de Daroca a Calatayud, puesto que los pueblos ribereños de la provincia de Teruel, de Luco a San Martín del Río, no tienen ningún problema de riego), además de controlar las avenidas del río Jiloca. Una paradoja curiosa puesto que el pantano no se construye en el cauce del Jiloca, sino en el del Pancrudo, su afluente.... (\*)



**Una de tantas protestas**



**Paraje desaparecido a causa del embalse**



La oposición al pantano no la encabezó, como hubiera sido lo lógico y así ha sucedido en el resto de los pueblos amenazados por embalses, su ayuntamiento (Calamocha) sino que ha corrido a cargo de voluntarios de Lechago que han liderado la defensa de su pueblo ante la inacción e incluso a veces el posicionamiento favorable al pantano del propio alcalde de Calamocha. El caso del anterior alcalde es especialmente llamativo, Miguel Pamplona (PAR), así lo hizo en las Cortes de Aragón en su condición de diputado, defendiendo su interés y pidiendo que se aceleraran las obras del embalse.

### Más protestas



Lechago es un pueblo turolense del valle del Pancrudo en la Comarca del Jiloca. Está situado a 899 metros de altitud y en la actualidad cuenta con 80 vecinos. En 1971 se incorporó, junto con 10 pueblos más al ayuntamiento de Calamocha, hándicap enorme puesto que las decisiones se toman en este municipio y no en Lechago, ni siquiera se les consulta a los vecinos sobre las cuestiones que les afectan. En el caso del pantano es clarísimo, injustificable y antidemocrático dado el tremendo impacto que ello supone.

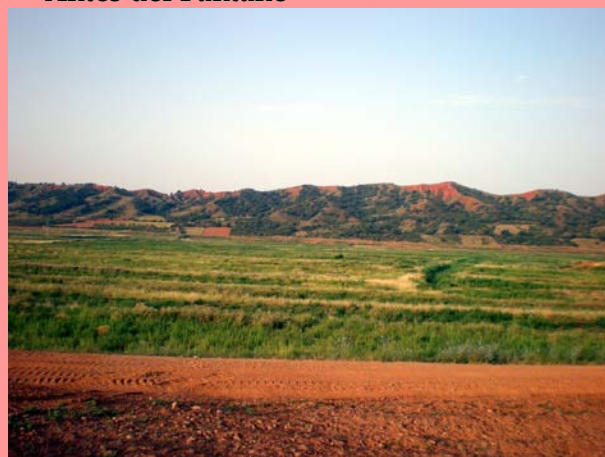
### Lechago



Antes del Pantano

...(\*) Cuando en 1999 salió a exposición pública el proyecto, la Asociación de Amigos de Lechago presentó muchas alegaciones al mismo en relación con el patrimonio, medioambiente (por la pérdida del magnífico tramo medio-bajo del río Pancrudo, con sus centenarios chopos cabeceros y todo el hábitat faunístico anexo a los mismos, etc.) y economía. Las alegaciones de carácter económico predecían la inviabilidad del proyecto pues, para los regantes beneficiarios de la obra hidráulica no les resultaría rentable su utilización por los altos costes resultantes en el consumo del agua requerida.

Pues bien, haciendo caso omiso a las alegaciones (como suele ser desgraciadamente habitual), el proyecto se aprobó definitivamente en 2001, la obra se inició en 2003 y en 2009 se terminó a falta de unos pequeños retoques finales. Ahora está pendiente de la puesta en marcha del llamado plan de emergencia y las pruebas de llenado, pasos previos necesarios para su puesta en marcha definitiva. Y, es ahora, con todo hecho y los perjuicios provocados, cuando los regantes dicen que no les sale rentable usar el agua embalsada.

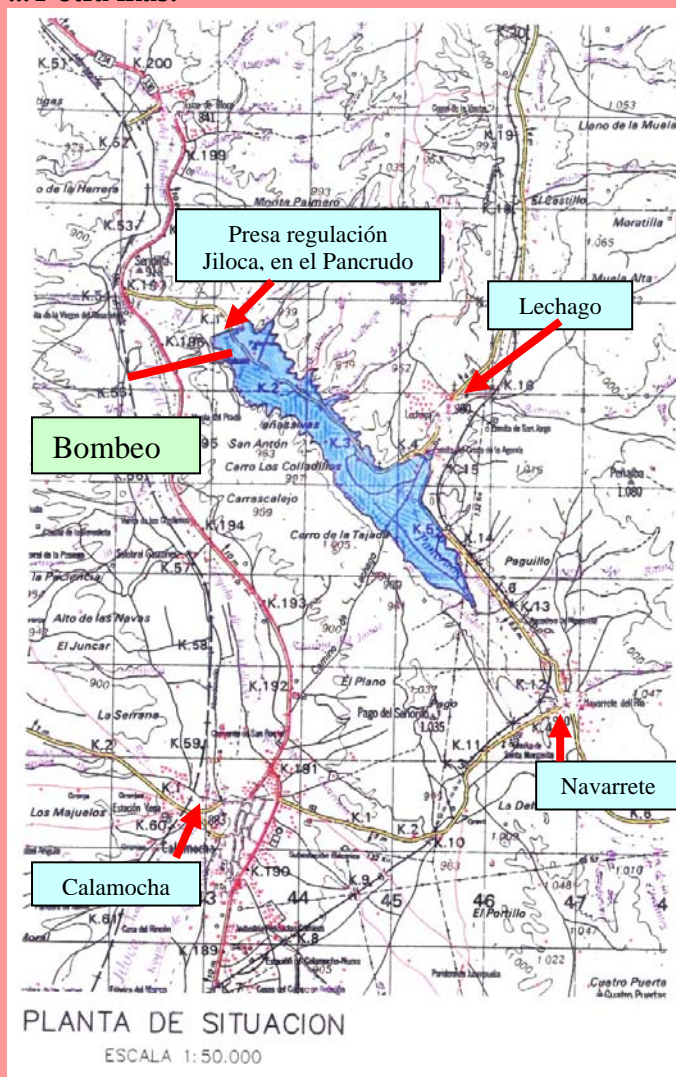


Después del Pantano





...Y otra más.



Emplear zoom

No nos extraña lo que manifiestan ahora los regantes ya que, sí el canon por Ha que tendrían que pagar sólo por la construcción del embalse (en su momento ya se hablaba de unas 50.000ptas/Ha/año, es decir, 300 euros/Ha), si ahora sumamos el canon del coste del bombeo de las aguas del Jiloca al pantano ( 700.000 euros al año, es decir unos 116 euros/Ha /año) nos da un total aproximado de 416 euros/Ha/año (unas 70.000 de las antiguas pesetas). Desde luego y tal como está actualmente el mercado, dudamos que les resulte rentable su explotación, cultiven lo que cultiven.

### ¡Lechago: Pantano Inútil!

Este es uno de los lemas esgrimidos por los lechaguinos en sus reivindicaciones de protesta contra este pantano. Y ya vemos que el tiempo nos está dando la razón pues se puede dar la triste paradoja de que después del enorme coste económico (entre la presa y obras relacionadas, unos 60 millones de euros) y del gran perjuicio patrimonial y medioambiental ocasionado, no haya usuarios para el pantano.

Este es un ejemplo más de cómo no se tienen que hacer las cosas y de lo peligroso que es supeditar las actuaciones públicas a los intereses políticos, en contra del **sentido común** y del **erario público**.

Había alternativas al pantano de Lechago más sostenibles y no se han tenido en cuenta, tanto económica como medioambientalmente ¿Por qué? Desde la Asociación de Amigos de Lechago abogamos por una nueva política hidráulica en Aragón, acorde con los postulados de la **Nueva Cultura del Agua**.

Hay que desterrar esa vieja y obsoleta forma de hacer política, que origina la imposición de actuaciones tan erróneas. En lugar del necesario consenso, teniendo en cuenta sobre todo a los afectados, se decide en relación por los votos a obtener, se beneficia a una mayoría aunque se de lugar a situaciones tan kafkianas como la que ahora estamos viviendo con el pantano de Lechago. Un auténtico despropósito.

### Algunos datos técnicos.

Como las aportaciones del río Pancrudo (8 Hm<sup>3</sup>/año) son insuficientes para llenar el embalse y atendiendo a las demandas, se ha construido una *estación de bombeo* que captará agua del río Jiloca durante los meses de invierno y la elevará al embalse. La estación de bombeo se sitúa muy próxima a la carretera N-234, a unos 700 m de distancia del cruce de esta carretera con la que accede a Lechago. Los elementos principales de la estación son la toma en el Jiloca, canal de conducción, pozo de aspiración, tubería de impulsión y galería de descarga.

**Trasvase y bombeo:** de caudal nominal de 1,5 m<sup>3</sup>/s y máximo de 2 m<sup>3</sup>/s.

**Canal de transporte** del río Jiloca (desde un pequeño azud) a la estación de bombeo, de 356m de longitud y caudal máximo de 2 m<sup>3</sup>/s. La obra es de hormigón a cielo abierto y en forma de U.

**Estación de Bombeo:** 4 motobombas sumergibles de 510 CV/375 Kw. de potencia y 500 l/s de caudal,...

..., con una altura manométrica de bombeo de 50m.

**Tubería de impulsión:** de acero de 900mm de diámetro interior y 10mm de espesor, desde la cota 855 a la cota 895 de altitud (40m de desnivel) de 360m de longitud más 105m de galería en falso túnel.

Como consecuencia de que el embalse inundaba la carretera de acceso a Lechago, se ha construido una nueva, que salvando el máximo nivel del embalse, accede a Lechago. Se continúa con un pequeño ramal en dirección a Navarrete.

El **coste inicial** de la obra ascendía a unos **35 millones de euros**.

### **Restituciones.**

Tras el fracaso en el intento de que no se construyera el pantano, Lechago ( Navarrete y Luco) negoció con el Ministerio de Medio Ambiente, a través de la CHE-Confederación Hidrológica del Ebro, una serie de proyectos de Restitución para paliar el daño irreversible que el pueblo iba a sufrir con la construcción del embalse que **inundará casi el 100% de sus tierras de regadío** (la practica totalidad de su modo de vida) y que sirvan para favorecer el desarrollo futuro del pueblo a través de vías alternativas a la perdida de la economía tradicional, potenciando el turismo rural, etc. También se incluyen actuaciones en los otros dos pueblos afectados por el embalse: Luco y Navarrete.

Las Restituciones en Lechago se dividen en dos fases: 1ª) se acometerá el arreglo de calles, agua y vertido, construcción de nuevo depósito de agua, arreglo de caminos, arreglo de la ermita del Santo Cristo y rehabilitación de la antigua casa del médico para turismo rural. 2ª) se acometerá la construcción de un parque lineal en la rambla de Cuencabuena a su paso por el pueblo.

El acuerdo fue que ambas actuaciones, construcción del embalse y Restituciones, irían de forma paralela, pero mientras el embalse ya hace dos años que se ha terminado, las Restituciones (1ª Fase) empezaron este verano pasado y la 2ª Fase aún está sin aprobar.

El coste inicial de la primera fase era de unos 13 millones de euros y el de la segunda de unos 6 millones de euros...



<http://vecinoslapaz.wordpress.com>

lechagowordpress.com